

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/016-09/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa fogyasztó, valamint a Forza Juve Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82. cégjegyzékszám: 01-09-323876) vállalkozás közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S - t

teszi:

A Forza Juve Kft. a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse meg részére a fogyasztó által 2018. augusztus 17-én vásárolt NTU-830 forgalmi rendszámú Peugeot 406 Supreme típusú személyautó javíttatásának 172.011,- Ft, azaz százhetvenkettőezerötvenegy forint költségét postai feladással, szám alatti címére.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, a becsatolt bizonyítékok, a fogyasztó szóbeli nyilatkozata, alapján megállapította, hogy a fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2018. augusztus 17-én megvásárolta az NTU 830 forgalmi rendszámú Peugeot 406 Supreme típusú személygépjárművet a Forza Juve Kft. vállalkozástól (a továbbiakban: vállalkozás) Erdős Tibor

közreműködésével a szám alatt, 500.000, - Ft vételárért. A fogyasztó a hasztauto.hu internetes oldalon választotta ki a személyautót, és az ott megadott telefonszám alapján egyeztetett módon került sor Apajon az autó megtekintésére és megvásárlására. A tulajdonjog átruházási szerződés alapján a gépjármű nyilvántartásban a fogyasztó tulajdonjoga bejegyzést nyert.

Két hét használat után a fogyasztó autószerelőhöz vitte a járművet, és az átvizsgálás során derült fény arra, hogy az az autó alján, belül a küszöbök mind a két oldalon a rozsdásodás miatt kilyukadtak. A rozsdá által létrejött lyukak alumínium szalaggal le lettek ragasztva, majd lefestve, elfedve a sérüléseket. A hibás terület, elhelyezkedése miatt csak aknáról látható, ezért azokat a vásárlás előtti szemrevételezés során nem lehetett észrevenni. A javítás költsége, az alkatrészekkel együtt AUTÓ Kft-től 2019. január 16-án kapott árajánlat szerint 135.442, - Ft + áfa összegbe kerül, azzal, hogy a javítás során a jármű megbontásakor felmerülhetnek még egyéb költségek.

A fogyasztó írásban bejelentette minőségi kifogását a vállalkozásnak, és jelezte azt is, hogy a szerelő által feltárt hibák a rozsdásodás általi sérülések, amelyekről a vásárlás előtt nem kapott tájékoztatást, sőt azokat tudatosan eltakarták és ezzel megtevésztették. Ha ezekről a sérülésekről tudomása lett volna, akkor nem vásárolta volna meg a gépjárművet. Kérte a javítási költségek megtérítését a vállalkozástól.

A Forza Juve Kft. a fogyasztó bejelentését és szavatossági igényét tartalmazó levelét 2018. október 18-én átvette. A fogyasztó minőségi kifogását nem vizsgálta ki, és nem is válaszolt a fogyasztónak. A fogyasztó levélben megkereste Erdős Tibort is írásban a szám alá címzett levelével, melyet a Posta 2018. október 25-én kézbesített is a tértivevény igazolása szerint.

A fogyasztó, a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2019. január 7-én kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez, és a fenti tényállás mellett a javítási költségek megfizetését kérte a vállalkozástól.

Kérelméhez másolatban csatolta a 2018. augusztus 17-én megkötött tulajdonjog átruházási szerződést, a vállalkozásnak megküldött minőségi kifogását, az átvételt igazoló tértivevényt, valamint az Erdős Tibor részére postázott levelének tértivevényét, továbbá a AUTÓ Kft. Árajánlatát, valamint fotókat a személyautó hibás részeiről.

A Békéltető Testület Elnöke a felek meghallgatását 2019. február 27-án 9,00 órájára tűzte ki, melyről a feleket a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. A meghallgatásra vonatkozó értesítés a vállalkozás közhiteles cégjegyzék szerinti székhely címéről „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. A vállalkozás egyszemélyes tulajdonosa és ügyvezetője, Varga Istvánné címére kiküldött értesítést, a vezető tisztségviselő, 2019. év február hó 13. napján átvette.

A vállalkozás válasziratot nem küldött és alávetési nyilatkozatot nem tett.

A meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta és bemutatta az eljáró tanácsnak a sérült küszöb ragasztóval borított darabját. Előadta, hogy mivel a jármű vásárlása során Erdős Tibor arra hivatkozott, hogy írásbeli felhatalmazása van az értékesítés bonyolítására, ezért jelezte neki is telefonon és írásban a feltárt minőségi hibát. A fogyasztó állítása szerint Erdős Tibor azt mondta neki, hogy szerinte nincs semmi joga a javítási költséget követelni. Kérdésre nyilatkozta a fogyasztó, hogy a vállalkozástól az átadott 500.000, - Ft vételár megfizetéséről számlát, illetve nyugtát nem kapott sem a vásárláskor sem azt követően.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a meghallgatáson, a vállalkozás eljárására tekintettel egyezségkötésére nem volt lehetőség.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a használt személygépjármű adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése kimondja *„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A vállalkozás fentiek szerinti távolmaradása, válaszirátának hiánya az eljárás lefolytatásának nem volt akadály.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között az NTU830 forgalmi rendszámú Peugeot 406 Supreme típusú személygépjárműre vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a [Hibás teljesítés] szerint:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 8:1. § [Értelmező rendelkezések]

„(1) E törvény alkalmazásában

3. fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;

4. vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy;”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”

A fogyasztó a személyautó felismert hibája miatt hat hónapon belül jelentette be minőségi kifogását a vállalkozásnak, ezért alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését, amely megdönthető jogi vélelmet is szabályoz. A megdönthető jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A fenti tényállás mellett tehát a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a gépjárműben az értékesítés időpontjában.

A békéltető testületi eljárásban a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál, azaz őt terheli. Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A jogszabály a bizonyítási terhet a vállalkozásra telepítette, aminek pl. a jármű bevizsgálásával, szakvélemény beszerzésével tehetett volna eleget.

A Békéltető Testület eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint a fogyasztói jogvitában a vállalkozás semmilyen bizonyítási eszközt pedig nem ajánlott fel, így a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát. A vállalkozás semmilyen módon nem döntötte meg a törvényi vélelmet, holott erre minden lehetősége megvolt.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott kijavítás és a kicserélés a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

Arra nézve adat nem áll rendelkezésre, hogy a hibásan teljesítő vállalkozásnak vannak-e a javítási munka elvégzésére alkalmas saját szakemberei. A kijavítás, esetleges közreműködő igénybevételével ilyenkor is elvégezhető, a fogyasztó a hibát mással kijavíttathatja és a vállalkozástól, mint kötelezettől a javítási költség megfizetését kérheti.

A fogyasztó által becsatolt Árajánlat aggálymentes volt, ezért az abban meghatározott javítási összeget az eljáró tanács elfogadta.

Mivel a vállalkozás a fennálló hibás teljesítéssel kapcsolatban még a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV.29.) NGM rendeletben foglalt kötelezettségének sem tett eleget, a jelen eljárásban sem teljesítette együttműködési kötelezettségeit, a Békéltető Testület eljáró tanácsának álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a fogyasztó második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen.

A fogyasztó kérelme megalapozott volt, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétségmentesen állapítható meg a fogyasztó kérelmében tett állításainak valóságtartalma.

A Békéltető Testület eljárása során minden bizonyíték egyedileg került vizsgálatra, az eljáró tanács a jogszabályok és a fogyasztó által rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Kiemeli az Eljáró Tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése kimondja: „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. február 27.

Karádi János s.k.
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Forza Juve Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.) vállalkozás
3. Irattár